

**ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΙΚΗΓΟΡΩΝ
Α' ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Αρ. Παραπόνου: 143/39/2889

Ενώπιον: ΠΡΟΕΔΡΟΣ: ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

ΜΕΛΟΣ: ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

Μεταξύ:

1. ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ

2. ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ

Παραπονούμενοι

-και-

ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ

Εγκαλούμενος

Ημερομηνία: 28/04/2022

Εμφανίσεις:

Για Παραπονούμενους: κ. Αλεξάνδρου

Για Εγκαλούμενο: Ο ίδιος προσωπικά

ΠΟΙΝΗ

Α) ΕΙΣΑΓΩΓΗ-ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Με εμπειριστατωμένη απόφαση του Πειθαρχικού Συμβουλίου ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2022, ο εγκαλούμενος δικηγόρος κρίθηκε ένοχος στην κατηγορία αρ. 1 ενώ είχε παραδεχθεί και την κατηγορία αρ. 3 πριν την έναρξη της ακροαματικής διαδικασίας. Περαιτέρω να σημειώσουμε ότι αθώθηκε και απαλλάχθηκε σε σχέση με την 2^η κατηγορία.

Ειδικότερα ο εγκαλούμενος δικηγόρος βρέθηκε ένοχος στις πιο κάτω κατηγορίες:

1) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά η περί τα έτη 2008 μέχρι 2018 επέδειξε ασυμβίβαστη διαγωγή προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ ήταν διαχειριστής της περιουσίας του αποβιώσαντος ΧΧΧΧΧ ΧΧΧΧΧ, παρέλειψε να επιδείξει την από τους κληρονόμους εύλογα αναμενόμενη επιμέλεια ήτοι να προβεί εντός των χρονικών ορίων που ορίζει ο νόμος στην απογραφή της περιουσίας, την διαχείριση και την διανομή της ως και την καταχώριση τελικών λογαριασμών και

2) Ο εγκαλούμενος ενώ ήταν δικηγόρος εγγεγραμμένος στο Μητρώο των Ασκούντων το επάγγελμα δικηγόρων και ασκούσε δικηγορία, κατά ή περί την ΧΧΧΧΧ/2013 επέδειξε διαγωγή ασυμβίβαστη προς το επάγγελμα του δικηγόρου και συγκεκριμένα ενώ του ζητήθηκε γραπτώς από τον Γενικό Εισαγγελέα να εκφράσει τις απόψεις του αναφορικά με τα γεγονότα που αναφέρονται στην 1^η κατηγορία με επιστολές του ημερομηνίας ΧΧΧΧΧ/2014 και ΧΧΧΧΧ/2015, παρέλειψε να το πράξει μέχρι και σήμερα.

Δεν κρίνουμε σκόπιμο να αναφερθούμε εκ νέου στα γεγονότα τα οποία περιβάλλουν την παρούσα υπόθεση εφόσον αυτά αναλύονται πλήρως στην απόφαση μας και θα προχωρήσουμε στην επιβολή ποινής στον εγκαλούμενο δικηγόρο.

B) ΝΟΜΙΚΗ ΠΤΥΧΗ

Η πειθαρχική διαδικασία εναντίον δικηγόρου και η ακρόαση της εκάστοτε υπόθεσης ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, διεξάγεται κατά το δυνατό με τον ίδιο τρόπο όπως η ακρόαση ποινικής υπόθεσης που εκδικάζεται συνοπτικά (**Αναφορικά με το άρθρο 17(4) του Περί Δικηγόρων Νόμου Κεφ. 2 και Αναφορικά με τον Μ.Π. Δικηγόρο**, Πειθαρχική Έφεση 2/2010, (2012) 1 ΑΑΔ 2598).

Καταλογίζεται στον εγκαλούμενο δικηγόρο ασυμβίβαστη διαγωγή ως προς το επάγγελμα του δικηγόρου κατά παράβαση του άρθρου 17(1) του Περί Δικηγόρων Νόμου (Κεφάλαιο 2) το οποίο προνοεί τα ακόλουθα:

« Πειθαρχικά αδικήματα και διαδικασία

17.-(1) Αν δικηγόρος καταδικαστεί από οποιοδήποτε δικαστήριο για οποιοδήποτε ποινικό αδίκημα, το οποίο, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου ενέχει ηθική αισχρότητα, ή αν δικηγόρος είναι, κατά τη γνώμη του Πειθαρχικού Συμβουλίου, ένοχος επονείδιστου, δόλιας ή ασυμβίβαστης διαγωγής προς το επάγγελμα ή αν έχει ενεργήσει ή συμπεριφερθεί κατά τρόπο που αντιβαίνει ή συγκρούεται με τις πρόνοιες των περί Δεοντολογίας των Δικηγόρων Κανονισμών, το Πειθαρχικό Συμβούλιο δύναται-

(α) να διατάξει τη διαγραφή του ονόματος του δικηγόρου από το Μητρώο των Δικηγόρων.

(β) να αναστείλει την άδεια άσκησης του δικηγορικού επαγγέλματος του δικηγόρου για τόσο μόνο χρονικό διάστημα, όσον το Πειθαρχικό Συμβούλιο ήθελε θεωρήσει σκόπιμο

(γ) να διατάξει το δικηγόρο να καταβάλει, υπό μορφή προστίμου, οποιοδήποτε ποσό που δεν υπερβαίνει τις είκοσι χιλιάδες ευρώ:

Νοείται ότι οποιοδήποτε ποσό που καταβάλλεται δυνάμει της παραγράφου αυτής κατατίθεται στο Ταμείο του Συμβουλίου του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και για τους σκοπούς αυτού

(δ) να προειδοποιήσει ή να επιπλήξει το δικηγόρο·

(ε) να εκδώσει διαταγή ως προς την καταβολή των εξόδων της διαδικασίας ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου, όπως ήθελε θεωρήσει σκόπιμο, είτε εναντίον του δικηγόρου που καταδικάστηκε είτε, σε περίπτωση αθώωσής του, εναντίον του παραπονουμένου, τα οποία έξοδα υπολογίζονται υπό της Επιτροπής Εξωδικαστηριακής Αμοιβής του Παγκύπριου Δικηγορικού Συλλόγου και εγκρίνονται υπό του Πειθαρχικού Συμβουλίου, στην κλίμακα €10.000,00 έως €50.000,00 των αστικών αγωγών και εισπράττονται από αυτό ως χρηματική ποινή.» (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Έχει νομολογηθεί ότι η σοβαρότητα που προσδίδεται στο αδίκημα από τον Νομοθέτη, όπως προσδιορίζεται από το ανώτατο όριο ποινής, συνιστά ένα από τους παράγοντες που συνθέτουν την σοβαρότητα του αδικήματος. Το στοιχείο αυτό λαμβάνεται υπόψη στην επιμέτρηση της ποινής και συνεκτιμάται με τα γεγονότα της υπόθεσης τόσο για την επιλογή του τύπου της ποινής όσο και για τον καθορισμό της έκτασής της (Βλ. [Δημοκρατία v. Κυριάκου \(1990\) 2 AAD 264](#)). Όπως τέθηκε στην υπόθεση [Λεβέντης v. Αστυνομίας \(1999\) 2 AAD 632](#):

« το μέγιστο ύψος της ποινής που προβλέπεται από τον Νόμο είναι η αρχή από την οποία ξεκινά το Δικαστήριο για να επιμετρήσει την ποινή».

Στην υπόθεση [Πέτρου Μ. Πετράκη -v- Πειθαρχικού Συμβουλίου των Δικηγόρων](#), Πειθαρχική Έφεση 4/99, (2000) 1 AAD 1456 λέχθηκαν μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«.....

Το επάγγελμα του δικηγόρου είναι ένα από τα ύψιστα κοινωνικά λειτουργήματα. Τα αυστηρά ήθη του επαγγέλματος πρέπει να τηρούνται και να διαφυλάσσονται. Η όποια χαλάρωση των κανόνων δεοντολογίας που διέπουν ή που άπτονται του δικηγορικού επαγγέλματος αντανάκλαστικά δημιουργεί δυνητικό κίνδυνο αποσταθεροποίησης του ευρύτερου συστήματος απονομής της δικαιοσύνης του οποίου αναπόσπαστο μέρος είναι οι δικηγόροι.

Στην [In Re AB an Advocate \(1969\) 1 CLR 388](#) η οποία αφορούσε αντιδεοντολογική συμπεριφορά δικηγόρου κατά παράβαση του Καν. 3 των Κανονισμών λέχθηκε ότι ο σκοπός του κανόνα αυτού είναι η διαφύλαξη της ορθής επαγγελματικής σχέσης και αμοιβαίου σεβασμού που πρέπει να υπάρχει μεταξύ δικηγόρων που ασκούν το επάγγελμα. Η αυστηρή εφαρμογή του κανονισμού ολοένα καθίσταται πιο επιτακτική ενόψει του εντεινόμενου επαγγελματικού

ανταγωνισμού και των κάθε λογής έξωθεν προκλήσεων που ενυπάρχουν κατά την άσκηση του δικηγορικού επαγγέλματος.

Η συμπεριφορά του κ. Θ. Θωμά υπήρξε εν προκειμένω κατάφορα αντιδεοντολογική. Μολονότι γνώριζε ότι η αμοιβή συναδέλφου του για προσφερθείσες υπηρεσίες προς συγκεκριμένο πρόσωπο και αναφορικά με συγκεκριμένη υπόθεση δεν είχε ακόμα καταβληθεί, εντούτοις, ενεργώντας αντιδεοντολογικά, ανέλαβε την υπόθεση χωρίς να εφαρμόσει ό,τι επιτάσσει η δεοντολογία του επαγγέλματος με αποτέλεσμα ο συνάδελφος του να παραμείνει απλήρωτος.

Θεωρούμε ότι η ποινή προστίμου των £250 που το Πειθαρχικό Συμβούλιο επέβαλε στον κ. Θ. Θωμά για το συγκεκριμένο πειθαρχικό αδίκημα είναι υπό τις περιστάσεις ανεπαρκής και την παραμερίζουμε. Με βάση τα στοιχεία που έχουμε ενώπιόν μας και μπορούμε να λάβουμε υπόψη, κρίνουμε ότι η αρμόζουσα ποινή με την οποία πρέπει να τιμωρηθεί ο κ. Θ. Θωμά για το πειθαρχικό αδίκημα της αντιδεοντολογικής συμπεριφοράς που διέπραξε, είναι η ποινή προστίμου £500.

Η έφεση επιτρέπεται με έξοδα υπέρ του εφεσεύοντα. Η απόφαση για την ποινή που το Πειθαρχικό Συμβούλιο των Δικηγόρων επέβαλε στο δικηγόρο Θέμη Θωμά παραμερίζεται και υποκαθίσταται με την απόφασή μας ως ανωτέρω.»

Γ) ΚΑΤΑΛΗΞΗ

Έχει ζητηθεί από την γραμματεία του Πειθαρχικού Συμβουλίου να ενημερωθούμε για το αν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες από το Πειθαρχικό Συμβούλιο ο εγκαλούμενος δικηγόρος. Η ενημέρωση που λάβαμε είναι ότι δεν βαρύνεται με προηγούμενες καταδίκες.

Ο Εγκαλούμενος δικηγόρος απολογήθηκε ενώπιον μας και ζήτησε την επιείκεια του Συμβουλίου. Περαιτέρω ανέφερε ότι ασκεί το επάγγελμα του δικηγόρου για 31 έτη, είναι παντρεμένος αλλά δεν απέκτησε τέκνα. Έχει δικηγορικό γραφείο στην Λεμεσό από το 2000 το οποίο ενοικιάζει και τα έσοδα του δεν καλύπτουν τα έξοδα του. Έχει χρέη από ανέγερση κατοικίας και προς τούτο αποπληρώνει με πολύ μεγάλη δυσκολία δόση στο δάνειο που εκκρεμεί.

Σε σχέση με το γεγονός ότι δεν απάντησε στην επιστολή του Γενικού Εισαγγελέα για να θέσει την δική του θέση ενώπιον του Πειθαρχικού Συμβουλίου (Κατηγορία αρ. 3) ο ίδιος σημείωσε ότι ήταν λόγω μετακόμισης η οποία δεν του επέτρεψε να οργανωθεί σωστά και να μπορέσει να είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του. Σημείωσε εκ νέου την απολογία του και ζήτησε την μέγιστη δυνατή επιείκεια.

Αποτιμώντας την σοβαρότητα των υπό τιμωρία αδικημάτων αλλά και την ανάγκη να προσλάβει η ποινή αποτρεπτικό χαρακτήρα, κρίνουμε ότι υπό τις περιστάσεις η αρμόζουσα για τον εγκαλούμενο ποινή, είναι η ποινή της επιβολής προστίμου.

Ως εκ ανωτέρω επιβάλλουμε τις πιο κάτω ποινές:

1) Στην κατηγορία αρ. 1 επιβάλλεται ποινή προστίμου ύψους €300,00.-.

2) Στην κατηγορία αρ. 3 επιβάλλεται ποινή προστίμου ύψους €500,00.-.

Το παράβολο καταπίπτει προς όφελος του Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Η απόφαση είναι ομόφωνη.

ΞΕΝΙΟΣ Λ. ΞΕΝΟΠΟΥΛΟΣ

.....

ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΖΟΠΠΟΣ

.....

ΣΤΑΥΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΥ

.....